

**Кому:** Министерство национальной экономики Республики Казахстан.

**ФИО и должность автора:** Темирханова Ж. К. Заведующая сектором учета и отчетности отдела экономики и финансов города Степногорска Акмолинской области

**Дата:** 14.10.2025

## **АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА**

**Тема: Эффективность реализации программы «С дипломом в село» в Республике Казахстан: проблемы и пути совершенствования**

**Ключевые слова:** «С дипломом в село», молодые специалисты, сельская занятость, жилищные кредиты, подъемные пособия, АО «Отбасы банк»

**Введение** Актуальность проблемы. Современная система государственного управления и социальной политики сталкивается с острым вызовом — неравномерностью распределения квалифицированных кадров между городскими центрами и сельскими территориями. В ряде сельских районов наблюдается дефицит учителей, врачей, специалистов сельхозотрасли и социальных работников, что снижает качество предоставляемых услуг и усложняет реализацию задач регионального развития. Программа «С дипломом в село» [1] является одной из ключевых инициатив государственной политики Республики Казахстан, направленной на обеспечение сельских населенных пунктов квалифицированными кадрами – прежде всего в сферах образования, здравоохранения и социальной защиты. Программа сочетает в себе финансовые стимулы (единовременное подъемное пособие) [2], льготные жилищные кредиты, а также закрепляющие договоры об отработке в сельской местности.

Цель данного анализа — всесторонне оценить эффективность реализации программы за период 2009–2024 годов, определить факторы, сдерживающие привлечение и удержание молодых специалистов, ключевые барьеры ее реализации, а также предложить конкретные меры по повышению эффективности и устойчивости политики [3].

Методы исследования включают системный обзор официальных документов и статистики, контент-анализ нормативных документов и программ поддержки, а также экспертные оценки практик регионального уровня. сводный анализ данных по получателям мер поддержки, а также сценарный анализ и сравнение международного опыта (гибридный метод качественно-количественного исследования).

## **Основная часть 1. Правовая и институциональная основа программы**

Программа реализуется на основе государственных программ и отраслевых нормативных актов, включая постановления Правительства РК и распоряжения соответствующих министерств. Основные инструменты реализации:

- единовременное подъемное пособие (целевое пособие для покрытия первоначальных расходов при переезде в сельскую местность);
- льготные жилищные кредиты через АО «Отбасы банк» и другие финансовые институты;
- обязательство отработки на месте не менее установленного срока (обычно 3 года) по договору с работодателем;
- дополнительные стимулирующие надбавки к заработной плате и возможность жилищной субсидии в ряде регионов.

### **2. Финансовые параметры и масштаб программы**

За 2009–2024 годы по официальным данным [1] поддержка была оказана более чем 114 000 специалистам. Общие бюджетные и финансовые потоки включают:

- Единовременные подъемные выплаты общей суммой около 23 600 000 000 тенге;
- Льготные жилищные кредиты (выдано свыше 52 000 кредитов на сумму примерно 189 500 000 000 тенге);

Финансирование осуществляется за счет республиканского и местного бюджетов, в некоторых случаях с привлечением одинаковых финансовых институтов и частных партнеров (например, через программы ипотечного кредитования).

Анализ бюджетных потоков показывает, что значительная часть средств направлена на поддержку жилья и покрытие первоначальных затрат, тогда как относительно меньше внимания уделяется долгосрочному сопровождению и развитию инфраструктуры.

### **3. Количественный анализ: профиль получателей и распределение по секторам**

По официальным данным значительная доля получателей (примерно 68%) приходится на сферу образования, что типично для программ, направленных на восстановление кадрового потенциала сельской школы. Здравоохранение занимает вторую по величине долю [4], что отражает потребность во врачах и средних медицинских работниках в районах с дефицитом персонала. Меньшая доля приходится на сельское хозяйство и культуру/спорт, что связано с особенностями потребности и трудовой мобильности в этих отраслях.

Ниже приводится сводная таблица ключевых показателей реализации программы (основные агрегированные показатели за 2009–2024 годы).

Таблица. Ключевые показатели реализации проекта (2009–2024) [5]

Показатель	Значение
Период анализа	2009–2024
Число получателей единовременного подъемного пособия	114,000 человек
Общая сумма подъемных	23,600,000,000 тенге
Число получателей льготных кредитов	52,000 человек
Общая сумма льготных кредитов	189,500,000,000 тенге

## 2. Структура получателей подъемного пособия

Распределение получателей по сферам (2009–2024):

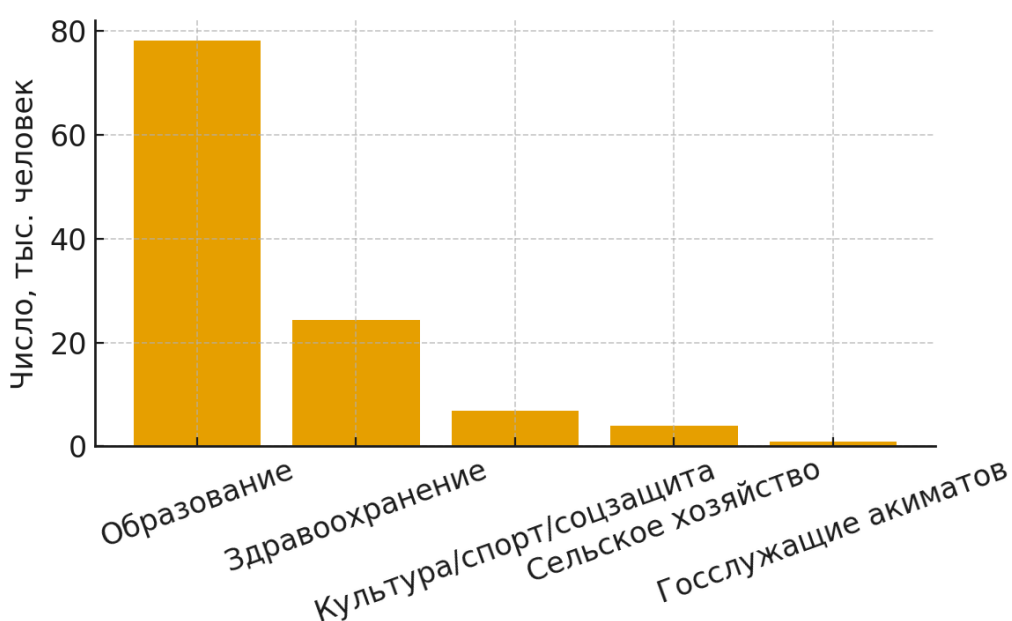


Рисунок. Распределение получателей подъемного пособия по сферам (2009–2024)

## 4. Качественные факторы: мотивация и барьеры закрепления специалистов

К основным мотивирующим факторам относятся: наличие единовременных выплат и льготного жилья, возможность профессиональной реализации в сельской местности, социальная значимость работы.

К существенным барьерам закрепления относятся:

- низкий уровень заработной платы и ограниченные возможности карьерного роста;
- неразвитая инфраструктура (жилье неудовлетворительного качества, плохие дороги, ограниченный доступ к качественным медицинским и образовательным услугам);
- дефицит культурно-развлекательной среды и социальных сервисов, что особенно важно для молодых специалистов;

- слабый мониторинг и сопровождение — часто отсутствуют программы адаптации и наставничества.

Эти факторы влияют на уровень текучести: наблюдается значительная оттока специалистов после окончания обязательного срока отработки в отдельных регионах.

#### *5. Сценарии развития на ближайшие 3–5 лет*

Сценарий 1 (базовый): сохранение текущей политики с незначительными улучшениями — ожидается постепенное сохранение притока специалистов, но без существенного снижения текучести. Эволюция текущих механизмов без существенного увеличения финансирования; фокус на повышении качества учета и целевой адресности.

Сценарий 2 (оптимистичный): комплексная модернизация — увеличение объемов финансирования жилья, реализация программ адаптации и развития инфраструктуры. В результате — значительное улучшение удержания кадров, снижение дефицита в регионах. Инновационный — введение цифровых инструментов, субсидирование коммунальных и жилищных расходов, активное развитие инфраструктуры на муниципальном уровне

Сценарий 3 (пессимистичный): сокращение финансирования и отсутствие мер сопровождения — возможен рост текучести и усиление дефицита специалистов, особенно в труднодоступных районах.

Консервативный — сохранение параметров с усилением мониторинга и пилотными программами в проблемных районах.

Каждый сценарий имеет риски и преимущества: базовый — низкие финансовые затраты, но ограниченный эффект; инновационный — высокий потенциальный эффект, но требуется координация и инвестиции; консервативный — минимальные изменения, риск усиления проблемы.

#### *6. Международный опыт*

Аналоги программ существуют в ряде стран [7]:

- Россия — программа направлений выпускников в сельские школы и медицинские организации, поддержка жильем и премиями;
- Беларусь — комплекс мер по социальной поддержке работников сельской инфраструктуры;
- Канада и Австралия — программы по привлечению кадров в отдаленные территории сочетают финансовые стимулы и развитую дистанционную поддержку, telemedicine и образовательные программы.

Практики, которые целесообразно адаптировать: усиленное сопровождение специалистов, цифровая поддержка (телемедицина, дистанционное обучение), привязка выплат к конкретным показателям удержания.

#### *7. Мониторинг и индикаторы эффективности*

Предложенные ключевые индикаторы (KPI):

- доля специалистов, остающихся на месте после окончания обязательного срока (Retention rate);
- число вакансий в сельских учреждениях на 100 тыс. населения;
- доля удовлетворенности специалистов качеством жилья и инфраструктуры;
- средний срок работы специалиста в сельском учреждении;
- доля финансовых средств, направленных на долгосрочное развитие инфраструктуры vs единоразовые выплаты.

Рекомендуется создание единой информационной платформы [8] для учета получателей, отслеживания исполнения обязательств и публикации открытой статистики по регионам.

### **Выводы и предложенные решения/рекомендации**

*По результатам проведенного анализа можно сделать следующие выводы:*

1. Программа «С дипломом в село» действует эффективно как механизм краткосрочной мобилизации кадров, однако для долгосрочного закрепления требуются системные меры;
2. Главные узкие места — инфраструктурная недостаточность, несовершенство механизмов мониторинга и поддержки, а также низкий уровень мотивации в отдельных регионах;
3. При текущем подходе прогресс возможен, но медленен; при внедрении комплексной стратегии (жилье + инфраструктура + сопровождение) возможен значительный эффект по удержанию кадров.

*На основании выводов предлагаем следующие рекомендации:*

Краткосрочные (6–12 месяцев):

1. Увеличить таргетированные стимулирующие выплаты для специалистов в труднодоступных районах;
2. Развернуть пилотные программы адаптации и наставничества (менторство) в ряде районов;
3. Наладить ежегодную публикацию детализированной статистики по программе по регионам и секторам.

Среднесрочные (1–3 года):

4. Интенсифицировать строительство или модернизацию служебного жилья через государственно-частное партнерство;
5. Ввести надбавки к оплате труда, привязанные к результатам работы и удержанию;
6. Внедрить цифровые инструменты поддержки (телемедицина, платформы дистанционного обучения) для повышения профессиональной мобильности.

Долгосрочные (3–7 лет):

7. Формализовать систему поощрений, включая карьерные треки для специалистов, работающих в сельской местности;
8. Интегрировать программу с региональными планами развития инфраструктуры и жилищной политики;

9. Закрепить механизмы контроля: штрафы/компенсации в случае нарушения обязательств и стимулы за долгосрочное удержание.

*Риски реализации и способы их минимизации*

- Снижение финансирования: разработать приоритетные меры и механизмы софинансирования;
- Региональные различия в реализации: ввести гибкий подход к размерам выплат и пакетам поддержки;
- Недостаток контроля: создать систему мониторинга с публичной отчетностью.

*План внедрения ключевых мер (этапы)*

0–6 месяцев: подготовка пилотов по адаптации, обновление регламентов, публикация статистики;

6–18 месяцев: реализация пилотов, запуск программ модернизации жилья в приоритетных районах;

18–36 месяцев: масштабирование успешных практик, интеграция цифровых сервисов;

36–84 месяцев: закрепление долгосрочных изменений, мониторинг устойчивых результатов.

**Список использованных источников**

1. Официальный портал Правительства Республики Казахстан (GOV.KZ) — материалы по программе «С дипломом в село» и итогам реализации (дата обращения: 12.10.2025).

2. eGov.kz — услуги и описательная информация о мерах государственной поддержки специалистов (дата обращения: 12.10.2025).

3. Агентство по делам государственной службы Республики Казахстан. Аналитический обзор, 2023.

4. АО «Отбасы Банк» — пресс-релизы по программам льготного жилищного кредитования для специалистов (дата обращения: 12.10.2025).

5. Аналитические публикации и новости: Zakon.kz, Informburo.kz, Zhaikpress (отчеты 2022–2025 гг.).

6. Нормативные акты и законы Республики Казахстан (онлайн.zakon.kz) — правовая база реализации мер поддержки.

7. Международные источники и обзоры программ привлечения кадров (опыт России, Канады, Австралии).

8. Региональные отчеты акиматов по проектам развития (отчеты 2021–2024).

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Региональная разбивка: численность молодежи по регионам (2000, 2010, 2020)

<b>Регион</b>	<b>2000</b>	<b>2010</b>	<b>2020</b>
<b>Республика Казахстан</b>	<b>3914512</b>	<b>4500772</b>	<b>3765383</b>
Акмолинская	194938	184150	157307
Актюбинская	179793	229649	193528
Алматинская	414033	510277	407671
Атырауская	117297	151606	147946
Западно-Казахстанская	152276	165319	143343
Жамбылская	269999	284686	252716
Карагандинская	352882	347925	280897
Костанайская	244751	232191	176713
Кызылординская	171127	195077	190544
Мангистауская	85059	148103	162278
Павлодарская	203024	189742	149542
Северо-Казахстанская	174106	138506	115364
Туркестанская	553217	730373	480515
Восточно-Казахстанская	383975	355795	258821
г. Нур-Султан	114736	213970	237150
г. Алматы	303299	423403	408661
г. Шымкент	0	0	2393

Дополнительные графики (динамика числа получателей и выдачи льготных кредитов по годам)

